

## КОМПЕНСАЦИЯ ЗА МОРАЛЬНЫЙ ВРЕД ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

**Заицкий Д.**  
(студент гр.ОПЭ-08)

Проблема возмещения морального вреда была и остается объектом внимания юристов-практиков, поскольку это напрямую связано с социальной защитой личности, охраной неприкосновенности. Так как одним из условий жизни развитого общества является забота о благе каждого гражданина. Действующая Конституция Республики Казахстан 1995 г. провозгласила человека, его права и свободы высшей ценностью и поставила их под защиту государства. Среди них важнейшее место занимают нематериальные блага личности, такие как жизнь, честь, достоинство, здоровье, деловая репутация.

Одним из способов защиты этих неимущественных благ и прав согласно п. 1 ст. 9 Гражданского кодекса Республики Казахстан является возмещение морального вреда.

В последнее время в Казахстане суды все чаще рассматривают судебные дела по обращению граждан об оскорблении чести, достоинства и деловой репутации. К сожалению, встречаются случаи, когда при рассмотрении вопросов совершаются ошибки, имеющие грубый или принципиальный характер.

Прежде всего, хотелось бы рассмотреть понятие морального вреда. В советский период в законодательстве отсутствовало определение морального вреда. В юридической литературе того периода предлагались самые разные определения, раскрывающие суть этого понятия, но в основных чертах они совпадают. Так, по мнению Н.С. Малеина, под неимущественным (моральным) вредом следует понимать «вред, выражающийся в причинении потерпевшему моральных или физических страданий». В.Т. Смирнов рассматривает нематериальный вред с позиции «умаления духовных интересов как объективных социальных потребностей лица, а не вообще любое переживание, «слезы и обиду или физические страдания». А.М. Белякова считает, что моральный вред выражается не только в переживаниях, но и в ограничении возможности лица активно участвовать в жизни: свободно передвигаться из-за ампутации ног, видеть и слышать при потере зрения или слуха и т.п.

В действующем Гражданском Кодексе дается легальное определение морального вреда. Моральный вред согласно п. 1 ст. 951 Гражданского кодекса – это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических и юридических лиц, в том числе нравственные или физические страдания (унижение, раздражение, подавленность, гнев, стыд, отчаяние, физическая боль, ущербность, дискомфортное состояние и т. п.), испытываемые (претерпеваемые, переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения. В буквальном смысле, это вред, наносимый системе оценок человека. Причинение такого вреда возможно, например, в случае совершения правонарушения родителями (и не обязательно в отношении самого ребенка), в результате которого у ребенка наступает переоценка ценностей, деформация системы оценок. Кроме того, вред - это не только потеря или уменьшение того, что есть, но и неполучение того, что могло прирасти к имуществу, духовно обогатить личность, повысить ее общеобразовательный и профессиональный уровень и т.д.

Из указанного определения можно выявить следующие основные признаки морального вреда. Прежде всего, такой вред проявляется как неимущественный вред и в большинстве случаев является производным (последующим) вредом. Моральный вред наступает в зависимости оттого, что послужило причиной его возникновения (умаление имущественного блага или причинение вреда жизни и здоровью), он имеет разное выражение. По мнению Ж. Меермановой можно выделить несколько разновидностей морального вреда:

1) нравственный вред, выражающийся в умалении чести, достоинства, деловой репутации (способом защиты и восстановления этих благ является опровержение сведений, позорящих честь, достоинство и деловую репутацию);

2) психический вред, может быть рассмотрен в качестве его проявлений (например, горе, ущербность);

3) физический вред, может быть выражен в причинении лицу телесных повреждений, расстройстве здоровья, физических страданиях, боли и т.п.

С возмещением морального вреда связано немало теоретических и практических проблем.

Так, достаточно актуальным является вопрос по возмещению морального вреда. В Гражданском кодексе перечислены случаи, когда причинителем возмещается моральный вред. Но нужно отметить, что возмещение происходит только при наличии или доказательства вины причинителя, за исключением определенных случаев, перечисленных в п. 2 ст. 951 ГК, когда вред возмещается, независимо от вины:

1) вред причинен жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности; Владельцы источников повышенной опасности солидарно отвечают за вред, причиненный третьим лицам в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.). Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (п. 3 ст. 1079 ГК). Из этого следует, что выплата компенсации морального вреда пострадавшему владельцу источника повышенной опасности может быть возложена только на другого виновного владельца источника повышенной опасности.

2) вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу, домашнего ареста или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста, незаконного помещения в психиатрическое лечебное учреждение или другое лечебное учреждение;

3) вред причинен распространением сведений, задевших честь, достоинство и деловую репутацию;

4) иных случаях, предусмотренных законодательными актами.

Однако в юридической литературе высказываются мнения о том, что само по себе наличие морального вреда влечет за собой негативные изменения в психике человека. Так, слезы — одна из наиболее распространенных реакций на причинение боли или обиды, но это может явиться только косвенным доказательством причинения морального вреда. Аргументируя эту точку зрения В. Крымкин считает что, следует применять принцип презумпции причинения морального вреда, и предполагает, что потерпевший испытывает страдания, если правонарушитель не докажет обратное. Это существенно упрощает позицию потерпевшего. Тем не менее, надо заметить, что в настоящее время применение принципа презумпции морального вреда прямо не вытекает из казахстанского законодательства.

Долгое время одним из спорных моментов, постоянно возникающих в судебной практике, является определение размера компенсации морального вреда. Статья 952 ГК РК предусматривает, что моральный вред возмещается в денежной форме и не зависит от подлежащего возмещению имущественного вреда. Тем самым законодатель изменил содержащиеся в Основах гражданского законодательства (ст. 131) правило, согласно которому моральный вред мог возмещаться в денежной, но и иной материальной форме.

При определении размера денежной компенсации морального вреда можно выделить два подхода: прецедентный и нормативный. Рассматривая прецедентный подход, следует отметить, что в Республике Казахстан право не имеет такого явно выраженного прецедентного характера, как, например, в Великобритании, поскольку судебное решение не признается источником права. Поэтому данный подход не может быть применен в определении размера компенсации морального вреда. Хотя на практике наблюдается обратное. При рассмотрении искового заявления суды используют простую схему расчета денежной компенсации за моральный вред, размер которой не превышает определенного процента исковой суммы. Причем для разных величин исковых сумм этот процент - разный. Естественно, это касается сравнительно простых (массовых) дел (о защите прав потребителей) и применим лишь к случаям при нарушении личных неимущественных прав, связанных с имущественными отношениями, поскольку определение размера компенсации ставится в зависимость от возмещения имущественного вреда.

При определении размера причитающейся компенсации морального вреда необходимо установить минимальный и максимальный пределы данной компенсации, а так же должны учитываться индивидуальные особенности потерпевшего. Далее необходимо определить, на каких принципах должно строиться определение этих рамок компенсации.

Степень и глубина подобных психических реакций зависит как от индивидуальных особенностей психики, уровня развития интеллекта, самооценки потерпевшего, так и от положения объекта, посягательство на который причиняет моральный вред, в системе ценностей самого потерпевшего. В связи с этим, например, не может быть одинаковой компенсация морального вреда за психические страдания, вызванные причинением вреда здоровью, с образованием на открытых частях тела шрамов и рубцов, придающего большое значение своей внешности, с человеком, не очень сильно ею озабоченного. Ведь если в системе ценностей потерпевшего его собственная внешность стоит на одном из первых мест, то и причинение ущерба внешнему виду вызовет у него глубокие переживания. В случае, когда потерпевший вообще не придает значения красоте своего тела и не испытывает отрицательных эмоций от того, что его внешность пострадала, можно говорить лишь о компенсации морального вреда, выразившегося в физической боли. Следовательно, размер денежной суммы, подлежащей взысканию в счет компенсации морального вреда, должно быть равен степени физических или нравственных страданий, характер которых в свою очередь зависит от индивидуальных особенностей потерпевшего.

Кроме того, при определении размера компенсации морального вреда необходимо в отдельных случаях учитывать материальное положение лица, которому такой вред причинен (ст. 952 ГК РК). Необходимость учета материального положения потерпевшего в данном случае продиктована спецификой компенсируемого вреда. Моральный вред, как категория нематериальная, не может быть оценен денежной суммой, как категорией исключительно материальной. Компенсация морального вреда есть предоставление потерпевшему возможности испытать за счет взысканной суммы положительные эмоции, соразмерные испытанным им физическим или нравственным

страданиям. Так, например, двум лицам причинены нравственные страдания одинаковой степени тяжести, при этом один потерпевший имеет очень высокий доход, а другой является безработным, и уровень его доходов крайне низок, и, естественно, состоятельному человеку, для того чтобы испытать положительные эмоции, соразмерные причиненному моральному вреду, необходима гораздо большая сумма денег, чем человеку малообеспеченному. Безработный гражданин может испытать точно такие же положительные эмоции от покупки новой рубашки на взысканные деньги, как и обеспеченный человек - от приобретения нового автомобиля. Представляется, что в обоих случаях обоим лицам в равной степени компенсирован причиненный моральный вред, хотя взысканные суммы неодинаковы.

Судам при определении размера компенсации морального вреда в денежном выражении необходимо принимать во внимание как субъективную оценку гражданином тяжести причиненных ему нравственных или физических страданий, так и объективные данные, свидетельствующие об этом, в частности:

- жизненную важность личных неимущественных прав и благ (жизнь, здоровье, свобода, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, честь и достоинство и т.д.);

- степень испытываемых потерпевшим нравственных или физических страданий (лишение свободы, причинение телесных повреждений, утрата близких родственников, утрата или ограничение трудоспособности и т.д.);

- форму вины (умысел, неосторожность) причинителя вреда, когда для возмещения морального вреда необходимо ее наличие.

Суд при определении размера компенсации морального вреда в денежном выражении вправе принять во внимание и другие подтвержденные материалами дела обстоятельства, в частности, семейное и имущественное положение гражданина, несущего ответственность за причиненный потерпевшему моральный вред.

Можно отметить, что необходимым критерием размера возмещения во всех случаях будет определенная глубина страданий, или презюмируемый моральный вред для определенного вида правонарушения.

В заключение можно сделать вывод о том, что реализация на практике такого способа защиты гражданских прав как возмещение морального вреда, сталкивается с рядом проблем, наиболее существенной из которых является проблема определения размера возмещения морального вреда. Представляется, что для её решения требуется указать и установить в законодательном порядке способы определения размера возмещения морального вреда.

#### Литература:

1. Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 г.
2. Гражданский кодекс Республики Казахстан (Особенная часть) от 1 июля 1999 года.
3. Солтанбеков Е. Возмещение морального вреда //Юрист.- 2007.- № 1.- С.76-78
4. Острой М. Моральный вред: возникновение и развитие идеи компенсации. – Алматы: Адилет, 2000. – 122 с.
5. Комментарий к Гражданскому кодексу Республики Казахстан (Особенная часть) Постатейный. // Под ред. Ю.Г. Басина, М.К. Сулейменова. Алматы, 2006.
6. Крымкин В. Моральный вред как одно из средств защиты своих прав //Человек и закон.- 2009. - № 4. – С.107-113
7. Остапенко А.В. Методика определения размера компенсации морального вреда //Актуальные проблемы современного гражданского права. Вып. 2. Том 2 / Под ред. М.К. Сулейменова.- Алматы: издательство КазГЮУ, 2002.-С.107-111
8. Меерманова Ж. Виды вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс //Юрист.- 2007.- № 11.- С.52-56